

В Диссертационной совет Д 002.013.04 на базе Федерального
государственного бюджетного учреждения науки
Центральный экономико-математический институт РАН

УТВЕРЖДАЮ

Директор
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН),
член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор


В.А. Цветков

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Палаш Светланы Витальевны

«Стратегические ориентиры и эффективность реализации структурной
промышленной политики», представленную на соискание ученой степени
доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и
управление народным хозяйством (экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)

1. Актуальность темы диссертационной работы

Диссертация Палаш Светланы Витальевны посвящена проблемам
формирования и оценки эффективности промышленной политики,
структурным проблемам промышленности и промышленного развития. В
последние годы промышленная политика в Российской Федерации
формируется и реализуется на основе новой активно развивающейся
законодательной базы, с опорой на систему стратегического планирования
промышленного развития, государственные программы, с участием

государственных институтов развития и институтов рынка. Формирование и изменчивость институциональных условий, разнообразие участников реализации промышленной политики приводят к необходимости совершенствования методических инструментов оценки эффективности промышленной политики структурных изменений, оценки эффективности и экономических эффектов функционирования механизмов такой политики и применения ее инструментов. В ужесточающихся условиях международной конкуренции, неблагоприятных внешнеполитических и внешнеэкономических условиях особую важность приобретает определение стратегических ориентиров промышленной и структурной политики, разработка теоретических и методологических положений формирования промышленной политики, направленной на структурные изменения в промышленности и экономике, определение критериев и принципов выбора стратегических ориентиров и оценки реализации промышленной политики. Разработка теоретических, методологических положений и методического инструментария оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности на основе системного подхода и использование их в практической деятельности государственных органов, государственных институтов развития – участников реализации промышленной политики структурных изменений – будет способствовать повышению эффективности реализации такой политики и достижению ее целей. В этой связи тема диссертации Палаш С.В. является весьма актуальной.

2. Структура и содержание диссертационной работы

Диссертация отражает логику и завершенность исследования. Работа состоит из введения, 23 параграфов, объединенных в семь глав, заключения, списка литературы, включающего 449 источников, и 16 приложений. Во введении автором обоснована актуальность темы исследования, выделена научная проблема и охарактеризована степень ее разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретические основы и методология исследования, информационно-эмпирическая база

исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы. В главах последовательно решаются поставленные в исследовании задачи. В первой главе автор проводит анализ проблем теории государственного управления структурными изменениями в промышленности, включая проблемы определения стратегических ориентиров структурной промышленной политики и оценки эффективности ее механизмов и инструментов, во второй главе – дает характеристику промышленности Российской Федерации как объекта государственного управления структурными изменениями, определяет тенденции структурных изменений в промышленности РФ, анализирует текущее состояние промышленной политики и системы стратегического планирования промышленного развития в Российской Федерации. Третья глава посвящена системному подходу как методологии государственного управления структурными изменениями в промышленности. Здесь дается характеристика системного подхода как методологического базиса государственного управления структурными изменениями в промышленности, обозначаются его методологические проблемы. Третья глава завершается разработкой авторской концепции системной оценки эффективности государственной промышленной политики структурных изменений на базе системного подхода. В следующих главах диссертации автор на основе теоретических и методологических положений, сформулированных в концепции, разрабатывает инструментарий, состоящий из взаимосвязанных моделей, методов, методик выявления, структуризации и оценки экономических эффектов и эффективности применения инструментов и механизмов структурной промышленной политики в РФ. Четвертая глава включает разработку и апробацию методики выявления и оценки экономических эффектов реализации государственных программ развития промышленности, а также моделирование экономических эффектов и модельный анализ импортозамещения в обрабатывающей промышленности Российской Федерации. Пятая глава посвящена моделированию условия экономической

целесообразности распределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций и ссудного капитала в промышленность, разработке и апробации системы показателей оценки эффективности деятельности по реализации политики структурных изменений в промышленности, адаптированной для отдельных институтов развития. В шестой главе соискатель разрабатывает методику системной оценки эффективности структурной промышленной политики, а в седьмой – дает системную оценку эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности РФ в 2010 – 2020 годах. Каждая глава завершается выводами, легшими в основу положений, выносимых на защиту. Работа выполнена на высоком научном уровне.

3. Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке авторской концепции (с. 124–172) и инструментария (с. 173–177, с. 194–196, с. 205–206, с. 209–213, с. 256 – 287) системной оценки эффективности государственной промышленной политики, направленной на осуществление структурных изменений в промышленности (структурной промышленной политики). Отличительными особенностями данной концепции от других исследований являются следующие: 1) концепция формируется на основе взаимосвязанного развития и использования методологических положений структурно-функционального, институционального теоретических подходов и неоклассического синтеза на базе системного подхода; 2) концепция включает следующие составляющие: классификацию стратегических ориентиров структурной промышленной политики; принципы ее формирования, критерии выбора ее стратегических ориентиров, а также критерии и принципы системной оценки эффективности государственной промышленной политики структурных изменений. Отличиями разработанных взаимосвязанных методологических положений являются их направленность на повышение непротиворечивости стратегического целеполагания структурной промышленной политики,

системность «образа будущего» промышленного комплекса, учет характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики; 3) структурная промышленная политика в диссертационном исследовании представляется в декомпозиции на подсистемы средового, процессного, объектного и проектного типов в соответствии с методологией системной экономической теории.

Основными отличительными чертами разработанного инструментария системной оценки эффективности структурной промышленной политики являются следующие: 1) методологические положения и методические инструменты оценки эффективности разработаны как для этапа формирования, так и для этапа реализации структурной промышленной политики; 2) разработан и апробирован комплекс взаимосвязанных моделей и методик оценки экономических эффектов использования механизмов и инструментов, а также оценки эффективности деятельности участников реализации структурной промышленной политики. Отличиями разработанного комплекса являются учет характера распределения и перераспределения доходов между участниками реализации структурной промышленной политики, учет институциональных факторов (влияния формальных институтов), полноты реализации функций в системе «промышленность – национальная экономика» и характера взаимодействий промышленности с внешней средой; 3) методические инструменты разработаны для разных типов экономических систем (объектов, проектов, процессов, сред).

В диссертации соискатель сформулировала и обосновала ряд научных результатов, содержащих элементы научной новизны.

1. Концепция системной оценки эффективности структурной промышленной политики (с. 124–172) разработана на основе взаимосвязанного развития и использования методологических положений структурно-функционального, институционального теоретических подходов и неоклассического синтеза на базе системного подхода и включает

следующие составляющие. *Определена система стратегических ориентиров* структурной промышленной политики, включающая три типа, выделенных по критерию сложности (объема данных): а) стратегический ориентир как плановое значение целевого индикатора в определенный момент времени в определенных условиях (объем промышленного производства, объем инвестиций в промышленность, количество высокотехнологичных рабочих мест и т.д.); б) стратегический ориентир как направление, вектор изменений (индустриализация, диверсификация промышленного производства и товарного экспорта, повышение эффективности, производительности труда); в) стратегический ориентир как «образ будущего» промышленного комплекса (как планируемая система, ее целевая структура). Предлагаемая система стратегических ориентиров, отличается от известных ее составлением на основе *принципов формирования структурной промышленной политики* (согласования подсистем и элементов в системе формирования структурной промышленной политики, обоснования иерархии стратегических ориентиров, снижения конфликтности применения стратегических ориентиров, учета характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики и др.), а также на основе *критериев выбора стратегических ориентиров*, включающих наряду с расширением, усложнением структуры, повышением жизнеспособности промышленного комплекса критерии полноты выполнения функций в системе структурной промышленной политики и сбалансированности интересов участников ее реализации. Разработаны *критерии системной оценки эффективности реализации структурной промышленной политики*, отличающиеся следующим: а) определением критериев оценки как для управляемой, так и для управляющей подсистем; б) включением наряду с критериями экономической эффективности, экономичности, результативности, критериев соответствия национальным интересам и требованиям экономической безопасности, полноты реализации функций, сбалансированности интересов участников и т.д., что позволяет учитывать в оценке характер взаимодействия

с внешней средой, распределения и перераспределения доходов, характер процесса управления и др.

На основе сформулированных в авторской концепции теоретико-методологических положений соискателем выявлены и структурированы экономические эффекты, а также разработана методика оценки эффективности инструментов и механизмов реализации структурной промышленной политики в РФ, включая: государственные программы развития промышленности (с. 173–177), планы импортозамещения (с. 194–196, с. 205–206) и институты развития (с. 209–213).

2. Соискателем предложена методика оценки экономических эффектов реализации государственных программ как механизмов структурной промышленной политики (с. 173–177). В разработанной методике различаются денежные потоки и экономические эффекты инвестиционных проектов промышленных предприятий, поддержанных государственной программой, и денежные потоки, и экономические эффекты самой государственной программы. Предлагаемая методика *отличается от* известных систем показателей оценки общественной и бюджетной эффективности инвестиционных проектов (включающей чистый доход, чистый дисконтированный доход и т.д.), обоснованием включения показателей динамики денежных потоков и их соотношения по отдельным участникам государственных программ, отдельным инструментам, задачам, объектам управления, между управляемой и управляющей подсистемами, что дает возможность оценить эффекты и эффективность государственной программы как механизма структурной промышленной политики. Отличием разработанной методики является также учет институциональных факторов (формальных институтов), так как она адаптируется к оценке реализации государственных программ в Российской Федерации с учетом особенностей механизма их финансирования по различным Постановлениям Правительства.

3. В диссертационной работе модифицирована макро модель экономического эффекта внутренних субсидий, основанная на допущении

существования чистых потерь политики импортозамещения, с целью учета экономического эффекта импортозамещения (с. 194 – 196, с. 205 – 206). Полученная модель, *в отличие от* модифицируемой, включает более сложную структуру эффектов: для государства, промышленного предприятия - производителя импортозамещающей продукции и населения; а также в излишке производителя, который в исходной модели не раскладывается на составляющие, автор исследования предлагает выделять структурные элементы, являющиеся не только выгодами производителей, но также выгодами государства и населения. Представленная модель позволяет учитывать большее количество факторов при расчете издержек и выгод импортозамещения и принимать более обоснованные управленческие решения в части использования инструментов импортозамещения.

4. Соискателем найдено условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием государственных институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций и ссудного капитала в промышленность; разработана система показателей оценки эффективности, адаптированная для отдельных институтов развития (с. 209 – 213). *Новизна предложенных методических инструментов* заключается в том, что институты развития оцениваются не только как коммерческие организации, ориентированные на получение прибыли, или организации, функционирующие на бюджетные средства, но и как механизмы привлечения инвестиций и осуществления структурных изменений в промышленности.

5. Разработаны алгоритм и методика системной оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности для управляющей и управляемой подсистем (с. 256–287). *Новизна предложенного алгоритма* заключается во введении этапов формирования и реализации промышленной политики, а также блока предварительной диагностики возможности эффективной реализации государственных программ промышленного развития с учетом качества институционально-

методического обеспечения формирования системы стратегического планирования, что позволит уже на этапе разработки паспорта государственной программы определить возможность ее эффективной реализации. *Отличительные особенности* разработанной методики состоят в формировании системы показателей оценки эффективности структурной промышленной политики в соответствии с принципами системной экономической теории, для разных типов экономических систем (объектов, проектов, процессов, сред), а также в учете следующих факторов: а) связи между структурой и функциями экономических систем управления; б) полноты реализации функций и сбалансированности экономических систем управления структурными изменениями в промышленности; в) характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики.

4. Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования. Сформулированные автором диссертации положения научной новизны представляют собой значимые научные результаты, которые вносят весомый вклад в экономическую науку в области методологии стратегического планирования промышленного развития и оценки эффективности механизмов, инструментов и участников формирования и реализации промышленной политики, имеющей целью структурные изменения. Сформулированная соискателем концепция системной оценки эффективности структурной промышленной политики на основе взаимосвязанного развития и использования методологических положений структурно-функционального, институционального теоретических подходов и неоклассического синтеза на базе системного подхода позволила автору разработать методические инструменты оценки эффективности промышленной политики структурных изменений. Соискатель вносит новые элементы в теорию государственного управления структурными изменениями

в промышленности на основе базовых положений системной экономической теории: математическую модель экономических эффектов импортозамещения, методику оценки экономических эффектов реализации государственных программ развития промышленности, методические инструменты оценки эффективности деятельности институтов развития по реализации структурной промышленной политики, методику системной оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности. Все вышеперечисленное определяет теоретическую значимость результатов диссертационного исследования.

Практическая значимость результатов диссертационной работы.

Область применения полученных соискателем результатов: промышленная политика, структурная политика, стратегическое планирование развития промышленности. Применение разработанной в диссертации концепции системной оценки эффективности структурной промышленной политики в практической деятельности органов государственного управления федерального и регионального уровней в процессе формирования промышленной политики, а также разработанного методического инструментария оценки эффективности промышленной политики, ее механизмов и инструментов будет способствовать достижению целей стратегического планирования промышленного развития, промышленной политики и повышения эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности.

Результаты исследования могут быть полезны профильным министерствам и департаментам администраций регионов в процессе решения задач определения стратегических ориентиров промышленной политики, формирования системы стратегического планирования индустриального развития, разработки государственных программ развития промышленности и отдельных ее отраслей, разработки методического обеспечения оценки и анализа результативности и эффективности государственных программ, формирования планов импортозамещения и оценки эффективности

реализации этих планов, проектирования государственных институтов развития, оценки эффективности деятельности государственных институтов развития национального и регионального уровней, а также разработки методик оценки их эффективности, системной оценки эффективности промышленной и структурной политики. Разработанные подходы обеспечат системность государственного управления структурными изменениями в промышленности.

Кроме того, результаты проведенного соискателем исследования могут быть использованы в программах подготовки и переподготовки кадров, в учебных курсах высших учебных заведений, связанных со стратегическим управлением и стратегическим планированием, экономическим и индустриальным развитием, макроэкономическим регулированием, с системным анализом, экономическим, проектным анализом, оценкой эффективности инвестиционных проектов, государственных программ, бюджетных средств, финансово-хозяйственной деятельности организаций – участников реализации промышленной политики и др.

5. Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций автора

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций соискателя определяется применением методологических положений структурно-функционального, институционального теоретических подходов и неоклассического синтеза на базе системного подхода.

Результаты, полученные в диссертационной работе, согласуются с результатами исследований, проведенных другими учеными в области системной экономической теории, теории государственного управления структурными изменениями в промышленности, стратегического планирования, проектного анализа и оценки эффективности проектов и государственных программ, теорий международной торговли, институциональной экономической теории.

Автор диссертации достаточно корректно использует для обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций известные научные методы системного, структурного, экономического, институционального анализа, метод математического моделирования.

Структура и содержание работы логически обоснованы и выверены, и полностью соответствуют поставленной цели и задачам.

Анализ соискателем большого количества отечественной и зарубежной литературы по теме исследования, использование официальных статистических данных, нормативно-правовых и методических документов свидетельствуют о достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций автора, подтверждающихся результатами расчетов автора диссертации по разработанным моделям и методикам на основе надежных данных из официальных источников: Федеральной службы государственной статистики (Росстата), Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Костромской области (Костромастата), официальных сайтов органов государственного управления (Минпромторга, Минэкономразвития, Банка России) и государственных институтов развития (Фонда развития промышленности, Гарантийного фонда поддержки предпринимательства Костромской области), информации годовых отчетов и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности отдельных промышленных предприятий и государственных институтов развития, отчетов о реализации государственных программ, данных сайтов Портала государственных программ Российской Федерации, Департамента экономического развития Костромской области и других официальных источников.

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, представляются в достаточной мере обоснованными и достоверными.

6. Замечания по диссертационной работе

1. На с. 32 (Рис. 1.1.5) соискателем приводится анализ отчетов о промышленном развитии ЮНИДО, где на 2020 год среди задач правительства в рамках промышленной политики в первую очередь называется «актуализация и разработка реформ нормативно-правовой базы для обеспечения функционирования цифровой экономики». Однако в диссертации недостаточно внимания уделяется как цифровизации промышленности, так и цифровизации промышленной политики.

2. В первом разделе диссертации, посвященном проблемному анализу современной теории государственного управления структурными изменениями в промышленности и его стратегического планирования, упоминаются понятия «индустриализации» (с. 30), «деиндустриализации» (с. 35), «реиндустриализации» (с. 61). В авторской концепции системной оценки эффективности государственной структурной промышленной политики (п. 3.3) используется только понятие «индустриализация». Однако было бы целесообразно охарактеризовать понятия «реиндустриализации» и «деиндустриализации» в концепции, разработанной соискателем.

3. В п. 4.3 автор рассчитывает экономические эффекты импортозамещения в случае предоставления внутренней субсидии национальным производителям импортозамещающего товара. В расчетах используются данные по обрабатывающей промышленности в целом. Однако, у разных отраслей обрабатывающей промышленности могут существенно отличаться значения показателей, использованных в расчетах, в том числе, показатели оборачиваемости оборотных активов, рентабельности, производительности труда, средней заработной платы, доли затрат на сырье и материалы в структуре затрат на производство продукции и других. Соискатель это отмечает на стр. 207, подчеркивая, что необходимо проводить расчеты экономических эффектов импортозамещения для отдельных отраслей обрабатывающей промышленности и отдельных предприятий. Действительно, расчеты на основе данных различных отраслей

обрабатывающей промышленности могли бы стать основой для новых полезных выводов о границах и условиях импортозамещения. Это может быть рекомендовано соискателю как одно из направлений дальнейших исследований.

4. В параграфе 7.1 соискатель дает характеристику и качественную оценку структурных изменений в промышленном комплексе РФ и, в том числе, изменения в структуре собственности промышленности РФ оценивает по критериям «Развитие, устойчивость» (стр. 289 Таблица 7.1.1; стр. 297 Таблица 7.1.7; стр. 302 Таблица 7.1.10). По мнению ведущей организации, требуется дополнительное обоснование как для оценки изменений в структуре собственности по данным критериям, так и для «соединения» (совместного применения) критериев развития и устойчивости.

5. На стр. 324 показано, что в число основных получателей субсидий по государственной программе Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» входят, в том числе, организации с иностранными учредителями. Но соискатель не делает вывода о рисках и перспективах реализации промышленной политики, использующей такие инструменты в неблагоприятных и ухудшающихся внешнеполитических и внешнеэкономических условиях.

6. Соискатель дает в диссертации системную оценку эффективности структурной промышленной политики в Российской Федерации, в том числе, анализирует отношения и взаимодействия, но к сожалению, не делает вывода о характере взаимосвязи труда и капитала в системе промышленной политики, направленной на осуществление структурных изменений.

Перечисленные замечания не снижают научной ценности, теоретической, практической значимости и общей положительной оценки диссертационной работы.

7. Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.13 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»

Диссертационная работа Палаш Светланы Витальевны «Стратегические ориентиры и эффективность реализации структурной промышленной политики», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук, является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное народно-хозяйственное значение: развитие методологии стратегического планирования и методического инструментария оценки эффективности промышленной политики, являющейся составной частью интегральных теоретических проблем: определения границ и условий государственного вмешательства в экономику, определения пропорций между протекционизмом и либерализацией, выбора между эффективностью и социальной справедливостью, а также практически значимой проблемы преобразования российского промышленного комплекса в целевое состояние, отвечающее требованиям национальной безопасности и экономической эффективности.

Полученные соискателем результаты обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию и получили положительную оценку на большом количестве международных и всероссийских конференций. Автореферат диссертации точно отражает ее содержание. Оформление диссертации и автореферата удовлетворяет предъявляемым требованиям. В публикациях соискателя по теме диссертации достаточно полно отражены основные ее результаты и положения, выносимые на защиту. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 46 публикациях

общим объемом личного авторского вклада 81,53 п.л., в том числе 3 монографиях (одна – в соавторстве) (авт. вклад 37,6 п.л.), 2 коллективных монографиях (авт. вклад 2,75 п.л.), 36 статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований, объемом 37,49 п.л. (весь объем авторский).

Диссертационная работа соответствует пунктам: п. 1.1.4 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах»; п. 1.1.6 «Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве»; п. 1.1.16 «Промышленная политика на макро- и микроуровне» паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством», специализация: "Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность".

Диссертация соответствует критериям, установленным пунктами 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.13 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Палаш Светлана Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.05 - "Экономика и управление народным хозяйством", специализация: "Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность".

Отзыв подготовлен заведующим Лабораторией интеграции российской экономики в мировое хозяйство, ведущим научным сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН), к.ф.-м.н., доцентом Зоидовым К.Х., обсужден и утвержден на заседании Лаборатории интеграции российской экономики в мировое хозяйство Федерального государственного

бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН) «12» мая 2022 года, протокол № 5.

Заведующий Лабораторией интеграции
российской экономики в мировое хозяйство,
ведущий научный сотрудник
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Институт проблем рынка
Российской академии наук (ИПР РАН),
кандидат физико-математических наук, доцент

Кобилжон Ходжиевич Зоидов

Главный научный сотрудник Лаборатории
интеграции российской экономики в мировое хозяйство
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Институт проблем рынка
Российской академии наук (ИПР РАН),
доктор экономических наук, профессор

Светлана Ивановна Борталевич

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН)
Российская Федерация, 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47
<https://ipr-ras.ru>*

*Телефон: 8(495)779-14-38. E-mail: director@ipr-ras.ru; kobiljonz@mail.ru;
680097@inbox.ru.*

Подписи К.Х. Зоидова и С.И. Борталевич верны:

Ученый секретарь ИПР РАН

К.э.н., доцент

Анна Анатольевна Юрьева

19 мая 2022 года

